

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 01 апреля 2024

Дайджест подготовлен  
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на  
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП  
Московский центр  
правовой поддержки

## Коротко

1. Оценка заявок по показателю "опыт" в госзакупках: интересные примеры из практики за 2023 - 2024 годы
2. В госконтракте условия об ответственности привели в виде ссылки на НПА – суды не нашли нарушений
3. Преимущества организациям инвалидов и условия допуска: разъяснения Минфина о цене госконтракта
4. Дополнительные требования при госзакупке ремонта дороги: УФАС не поддержало отклонение заявки
5. Сделка сорвалась по вине госзаказчика — суд взыскал с него комиссию за выдачу гарантии

## Подробно

### [1. Оценка заявок по показателю "опыт" в госзакупках: интересные примеры из практики за 2023 - 2024 годы](#)

Анонс обзора:

- Требование к ценовому порогу подтверждающего договора могут признать незаконным.
- Заказчик вправе не учитывать опыт по договорам субподряда, если это предусмотрели в порядке оценки.
- Ограничивать предмет договоров для оценки опыта рискованно.

Подробнее в нашем [обзоре](#).

Рекомендуем: [Какие критерии оценки заявок установлены для участников открытых электронных конкурсов по Закону N 44-ФЗ, как их выбрать и описать](#)

### [2. В госконтракте условия об ответственности привели в виде ссылки на НПА – суды не нашли нарушений](#)

Заказчик проводил закупку у СМП и СОНКО. Проверяющие [нашли](#) нарушение: в проекте контракта [не установили](#) порядок расчета штрафов за ненадлежащее исполнение обязательств такими субъектами. В нем привели лишь ссылку на [правила](#) определения размера неустойки.

Суды с этим [не согласились](#):

- то, что в проекте контракта условия об ответственности отразили в виде ссылки на НПА, [не нарушает](#) Закон N 44-ФЗ;

- документ [есть](#) в открытом доступе, дублировать его положения в проекте контракта не нужно. Участники закупки сами [могут определить](#) в том числе размер штрафа.

Отметим, в практике есть примеры как со [сходной](#), так и с [противоположной](#) позицией.

Документ: [Постановление 3-го ААС от 12.03.2024 по делу N А74-5197/2023](#)

### **3. Преимущества организациям инвалидов и условия допуска: разъяснения Минфина о цене госконтракта**

По [мнению](#) ведомства, если организация инвалидов предложила иностранный товар из перечня с [условиями допуска](#), контракт заключают по цене из заявки с учетом как преимуществ, так и нацрежима.

Минфин не уточнил, в каком порядке применять преференции, однако в практике есть такие примеры:

- преимущества и условия допуска взаимоисключают друг друга (для товаров из [перечня N 1](#)). Цена контракта равна предложению участника — [Московское УФАС](#);
- сначала применяют условия допуска, а потом преимущества. Цена контракта ниже предложения участника — [Новосибирское УФАС](#).

Документ: [Письмо Минфина России от 14.03.2024 N 24-06-06/22805](#)

### **4. Дополнительные требования при госзакупке ремонта дороги: УФАС не поддержало отклонение заявки**

Участник закупки [работ](#) по текущему ремонту автодороги [пожаловался](#) на то, что его заявку незаконно отклонили. Для оценки опыта он [представил](#) договор на ремонт тротуаров, но заказчик решил, что такой документ [не подходит](#).

Проверяющие [поддержали](#) участника: подтвердить опыт [можно было](#) в том числе договором на ремонт автодороги. Тот, что представил участник, [следовало принять](#), поскольку по Закону об автодорогах [тротуар](#) — это их часть.

Отметим, Ставропольское УФАС уже высказывало [сходное мнение](#).

Документ: [Решение Ставропольского УФАС России от 06.03.2024 по делу N 026/06/106-449/2024](#)

### **5. Сделка сорвалась по вине госзаказчика — суд взыскал с него комиссию за выдачу гарантии**

Победитель [оформил](#) независимую гарантию для обеспечения исполнения контракта. За это он [заплатил](#) комиссию. Позднее проверяющие [аннулировали](#) закупку из-за нарушений.

Банк [отказался](#) вернуть комиссию. Победитель [обратился](#) в суд, чтобы взыскать ее с заказчика. Три инстанции его [поддержали](#):

- убытки возникли по вине заказчика. Именно он [не соблюдал](#) требования Закона N 44-ФЗ при проведении закупки. Нарушения подтверждает решение проверяющих;

- обеспечение исполнения контракта [было](#) обязательным условием его заключения. Победитель потратил деньги на гарантию, но из-за срыва сделки [не смог](#) компенсировать расходы.

К сходным выводам приходили также [АС Центрального округа](#), [АС Северо-Западного округа](#).

Документ: [Постановление АС Дальневосточного округа от 13.03.2024 по делу N А16-539/2023](#)

Дайджест подготовлен  
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на  
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП  
Московский центр  
правовой поддержки