ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 01 августа 2022

Дайджест подготовлен специалистами

КонсультантПлюс

Задайте вопрос на Линию консультаций (495) 956-42-22

ТЛСГРУП
Московский центр правовой поддержки

Коротко

1. На какую практику по Законам N 44-ФЗ и 223-ФЗ обратила внимание ФАС в обзорах за июнь 2022 года
2. Ошибки применения порядка оценки заявок в госзакупках: примеры из практики проверяющих за 2022 год
3. УФАС: если данные об участнике госзакупки есть в РНП по Закону N 223-ФЗ, повода отклонять заявку нет
4. Суды напомнили: по Закону N 44-ФЗ нельзя заставить заказчика изменить контракт
5. Планируют иначе наказывать за нарушения при закупках по Законам N 44-ФЗ и 223-ФЗ
6. Поставщик китайского товара не возражал против нацрежима по Закону N 223-ФЗ — суд не взыскал убытки

Подробно

1. На какую практику по Законам N 44-ФЗ и 223-ФЗ обратила внимание ФАС в обзорах за июнь 2022 года

Анонс обзора:

- Закупки по Закону N 44-ФЗ: неправомерно условие о том, что в актах КС-2 генподрядчик должен указывать наименование и реквизиты субподрядчика.
- Закупки по Закону N 44-ФЗ: для оценки строительного опыта заказчик обязан принимать договоры на капремонт и снос объекта капстроительства.
- Закупки по Закону N 223-ФЗ: требование о наличии опыта поставки предмета закупки сочли нарушением.
- Закупки по Закону N 223-ФЗ: если договор расторгли по решению третейского суда, то в РНП включать нельзя.

Подробнее в нашем обзоре.

Документы: Обзор административной практики в сфере закупок по Закону N 44-ФЗ (июнь 2022 года); Обзор судебной практики в сфере закупок по Закону N 44-ФЗ (июнь 2022 года); Обзор практики рассмотрения жалоб при закупках по Закону N 44-ФЗ (июнь 2022 года); Обзор административной практики в сфере закупок по Закону N 223-ФЗ (июнь 2022 года); Обзор судебной практики в сфере закупок по Закону N 223-ФЗ (июнь 2022 года)

2. Ошибки применения порядка оценки заявок в госзакупках: примеры из практики проверяющих за 2022 год

Анонс обзора:

- Устанавливали требование к минимальной цене договора.
- Учитывали опыт только по госконтрактам или договорам по Закону N 223-ФЗ.
- Сокращали период учета опыта.
- Не уточняли предмет договора или слишком конкретизировали его.
- Не применяли особый порядок оценки при закупке отдельных товаров (работ, услуг).

Подробнее в нашем обзоре.

3. УФАС: если данные об участнике госзакупки есть в РНП по Закону N 223-ФЗ, повода отклонять заявку нет

Заказчик требовал, чтобы сведений об участниках закупки не было в РНП. Заявку одного из них отклонили за несоответствие этому условию.

Проверяющие нашли нарушение:

- информация об участнике есть лишь в реестре по Закону N 223-ФЗ;
- по Закону N 44-ФЗ ведут другой РНП. Госзаказчики вправе требовать, чтобы данных о контрагенте не было только в этом реестре.

К сходным выводам приходило, в частности, Марийское УФАС.

Документ: Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 05.07.2022 по делу N 44-2021/22

4. Суды напомнили: по Закону N 44-ФЗ нельзя заставить заказчика изменить контракт

Стороны заключили строительный контракт. Заказчик не передал всю рабочую документацию и исходные данные, что помешало выполнить обязательства вовремя. Подрядчик попросил продлить их срок допсоглашением, но заказчик не ответил.

Подрядчик решил пролонгировать контракт в суде. По его мнению, в Законе N 44-ФЗ и ГК РФ такая возможность есть.

Три инстанции в иске отказали:

- по ГК РФ менять договор по решению суда можно только в исключительных случаях. Причины, по которым подрядчик просил продлить срок, к ним не относятся;
- временная невозможность исполнить контракт не повод для его корректировки по Закону N 44-ФЗ. Подрядчик имел право приостановить работы или отказаться от контракта, но не понуждать заказчика продлить его срок;
- ГК РФ не учитывает специфику госзакупок. Закон N 44-ФЗ разрешает изменить строительный контракт только по соглашению, но стороны его не заключали. Они могут это сделать, когда заказчик устранит причину, по которой работы нельзя выполнить вовремя.

Напомним, сходные выводы недавно поддержал ВС РФ.

Документ: Постановление АС Дальневосточного округа от 14.07.2022 по делу N А73-14405/2021

5. Планируют иначе наказывать за нарушения при закупках по Законам N 44-ФЗ и 223-ФЗ

ФАС подготовила проект изменений в КоАП РФ. Среди прочего хотят уточнить положения об ответственности за неправильный выбор способа госзакупки. Для должностного лица предполагают ввести штраф от 30 тыс. до 50 тыс. руб. вместо фиксированной суммы.

В ряде случаев сначала могут вынести только предупреждение, например, за нарушение порядка формирования, утверждения и ведения планов-графиков госзакупок.

Планируют ввести и новые составы административных нарушений при госзакупках. Так, для должностного лица предусмотрели штраф в размере 1% НМЦК, но не менее 10 тыс. и не более 50 тыс. руб. за нарушение требований к содержанию закупочных документов, если это ограничило конкуренцию.

Положения об ответственности за нарушение порядка проведения закупки по Закону N 223-ФЗ тоже хотят изменить. Так, планируют ввести штраф за несоблюдение объема закупок среди СМСП:

- от 30 тыс. до 50 тыс. руб. — для должностных лиц;
- от 50 тыс. до 100 тыс. руб. — для юрлиц.

Размеры некоторых штрафов предлагают скорректировать. В частности, за неправомерные требования к участникам закупки он составит:

- от 5 тыс. до 30 тыс. руб. — для должностных лиц;
- от 10 тыс. до 30 тыс. руб. — для юрлиц.

Должностному лицу в этом случае могут выдать только предупреждение.

По словам авторов проекта, минимальный штраф станут назначать, если последствия нарушения устранили и добровольно возместили ущерб. Максимальное наказание будет зависеть от характера нарушения.

Если для состава административного нарушения предусмотрели вынесение предупреждения, сначала станут применять его вместо штрафа.

Публичное обсуждение проекта завершат 5 августа.

Документ: Проект федерального закона

6. Поставщик китайского товара не возражал против нацрежима по Закону N 223-ФЗ — суд не взыскал убытки

В закупке установили приоритет российских товаров. Заказчик снизил цену договора на 15%, поскольку в заявке предложили китайскую продукцию.

Участник подписал и исполнил договор из-за риска попасть в РНП. Затем он обратился в суд, чтобы взыскать упущенную выгоду. По его мнению, товары из стран ВТО или ЕАЭС имеют равный приоритет с российскими. Заказчику не стоило снижать цену.

Три инстанции деньги не взыскали:

- договор подписали без возражений и протокола разногласий. Жалобу в УФАС участник не подавал, результаты торгов и положения закупочной документации не оспаривал. Обязательства прекратили надлежащим исполнением;
- положение о закупке разрешало участнику не заключать сделку на спорных условиях, но он этим правом не воспользовался.

Отметим, недавно АС Уральского округа в сходном споре занял противоположную позицию, поскольку:

- товары из стран ВТО или ЕАЭС приравнивают к российским. У заказчика не было оснований применять приоритет к китайскому товару и снижать цену;
- победитель не мог отказаться заключать контракт по сниженной цене из-за риска попасть в РНП. Он не раз просил заказчика изменить ее, направлял протокол разногласий, однако последний отказал. То, что действия заказчика не обжаловали в УФАС, не мешает поставщику защищать свое право в суде.

Этот подход поддерживает и ВС РФ.

Документ: Постановление АС Московского округа от 14.07.2022 по делу N А40-210773/2021

Дайджест подготовлен специалистами

КонсультантПлюс

Задайте вопрос на Линию консультаций (495) 956-42-22

ТЛСГРУП
Московский центр правовой поддержки