

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 03 апреля 2023

Дайджест подготовлен
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП
Московский центр
правовой поддержки

Коротко

1. Национальный режим: обновят списки импортных товаров и порядок допуска к госзакупкам для их части
2. Строительные госзакупки: интересные примеры из практики за 2021 – 2023 годы
3. Исполнитель отказался от госконтракта из-за роста цен — причин для исключения из РНП нет, решил суд
4. Суды поддержали банк, который отказал госзаказчику в выплате по независимой гарантии
5. В закупке лекарств из ЖНВЛП не применили специальные условия допуска — УФАС нашло нарушение Закона N 44-ФЗ

Подробно

1. [Национальный режим: обновят списки импортных товаров и порядок допуска к госзакупкам для их части](#)

С 20 апреля ряд "запретных" товаров перенесут в перечень иностранной радиоэлектроники с ограничениями допуска. Для такой продукции введут двухуровневую систему допуска к закупкам. Также уточнят перечень импортных медицинских изделий с нацрежимом. Подробнее в нашем [обзоре](#).

Документ: [Постановление Правительства РФ от 27.03.2023 N 486](#)

2. [Строительные госзакупки: интересные примеры из практики за 2021 – 2023 годы](#)

Анонс обзора:

- Учитывать ли характер работ при выборе позиции доп требований?
- Должен ли заказчик платить за работы сверх контракта, которые возникли при его исполнении?
- Указывать ли эквивалент товара в закупке с проектной документацией?

Подробнее в нашем [обзоре](#).

Рекомендуем: [Как провести открытую конкурентную закупку строительных работ по Закону N 44-ФЗ](#)

3. [Исполнитель отказался от госконтракта из-за роста цен — причин для исключения из РНП нет, решил суд](#)

Стороны заключили контракт на услуги по уборке помещений санатория. Позднее исполнитель предложил изменить цену по спецнорме, поскольку из-за санкций подорожали в том числе расходные материалы. Заказчик не стал этого делать. Контрагент сообщил об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Проверяющие включили сведения в РНП. Апелляция их поддержала:

- в предложении заказчику изменить цену контракта не привели доказательств форс-мажора. В нем также не указали, на сколько следует увеличить стоимость, и не перечислили подорожавшие материалы;
- подтверждение удорожания исполнитель представил лишь проверяющим. Это были сведения о заказе в одном из интернет-магазинов со сравнительной таблицей цен. Однако наличие такого заказа не означает, что товары нельзя купить дешевле в другом месте. Таблица же не содержала данных о периоде, по состоянию на который сравнивали стоимость. В ней не привели и информацию о том, кто установил эту стоимость;
- в контракте нет требований к конкретным видам расходных материалов. Исполнитель мог выбрать любые более дешевые;
- после отказа заказчика изменить цену контракта иных действий для его корректировки или исполнения контрагент не предпринимал. Он решил расторгнуть контракт в одностороннем порядке;
- несмотря на повышение стоимости расходных материалов, контрагент полгода исполнял контракт в полном объеме. Заказчик принимал и оплачивал результаты без замечаний. То, что в этот период продукцию приобретали по завышенным ценам, не доказали;
- рост цен не основание для изменения контракта по спецнорме, поскольку это не обстоятельство, из-за которого нельзя исполнить обязательства. Его относят к предпринимательским рискам;
- исполнителю следовало учитывать длительность оказания услуг. Он мог заранее подготовить материальную базу для исполнения обязательств, однако не сделал этого. Такое недобросовестное поведение помешало удовлетворить потребность заказчика в ежедневной уборке помещений санатория.

Документ: [Постановление 17-го ААС от 16.03.2023 по делу N A50-27470/2022](#)

4. Суды поддержали банк, который отказал госзаказчику в выплате по независимой гарантии

Заказчик отказался от контракта из-за ненадлежащего исполнения. Позже он обратился в банк, чтобы получить из средств гарантии суммы пени и неотработанного аванса. Банк платить не стал, поскольку требование и документы не соответствовали условиям гарантии и закону.

Три инстанции деньги не взыскали:

- требование не отвечало условиям гарантии. Она покрывала уплату неустоек без возврата аванса и возмещения убытков. Заказчик с этим согласился и заключил контракт. Гарант возмещать сумму аванса не должен;
- то, что банк поступил незаконно, поскольку обеспечил лишь часть обязательств, не доказали. Его действия соответствовали принципу свободы воли гаранта;
- проверять обеспечение обязан заказчик. Если он принял некорректную гарантию, то сам несет риски последствий. Это не должно увеличивать объем обязательств гаранта, если он действовал добросовестно;
- требование о выплате предъявили, когда сделку уже расторгли. Гарантия это запрещала;

- по [Закону N 44-ФЗ](#) и [условиям контракта](#) заказчик обязан направлять подрядчику претензии об уплате неустойки. Он этого [не сделал](#), информации о ее начислении не было в ЕИС. Гарант данный факт [проверил](#) и установил, что обязательство, которое обеспечивала гарантия, не возникло.

В практике есть [пример](#), когда заказчик тоже просил взыскать с банка суммы пени и неосвоенного аванса из средств гарантии. Суды удовлетворили иск частично:

- пени [взыскали](#). То, что заказчик не требовал подрядчика уплатить их до обращения в банк, [неважно](#). Гарантия к этому [не обязывала](#);
- аванс [не взыскали](#). По [условиям](#) гарантии подрядчик должен был нарушить обязательство до того, как заказчик обратится за выплатой. Требование направили в банк, когда отказ от контракта еще не вступил в силу. Право на возврат аванса на тот момент у заказчика не возникло.

Документ: [Постановление АС Поволжского округа от 17.03.2023 по делу N A12-13401/2022](#)

Рекомендуем: [Как проверить независимую гарантию в рамках Закона N 44-ФЗ](#)

5. В закупке лекарств из ЖНВЛП не применили спецусловия допуска — УФАС нашло нарушение Закона N 44-ФЗ

Участник [пожаловался](#): к его заявке не применили [спецусловия допуска](#), хотя он [подтвердил](#), что лекарство на всех стадиях производят в ЕАЭС. Победителем [стало](#) другое лицо с более низким ценовым предложением.

Заказчик [пояснил](#), что принял такое решение, поскольку в закупке не сработали [ограничения](#).

Проверяющие [нашли](#) нарушение:

- спецусловия допуска [не применяют](#), только если среди участников нет лица, которое бы им соответствовало. Сработал или нет механизм "третий лишний", [неважно](#);
- участник отвечал всем требованиям [спорной нормы](#). Его [следовало признать](#) победителем.

К сходным выводам [приходило](#) Санкт-Петербургское УФАС. Недавно позицию [поддержал](#) и 9-й ААС.

Документ: [Решение Московского УФАС России от 03.03.2023 по делу N 077/06/106-2883/2023](#)

Дайджест подготовлен
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на
Линию консультаций (495) 956-42-22

