

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 06 марта 2023

Дайджест подготовлен
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП
Московский центр
правовой поддержки

Коротко

1. Списки товаров и правила применения нацрежима в госзакупках изменили
2. Перечень квотируемой продукции по Закону N 223-ФЗ уточнили
3. Обзоры практики ФАС за декабрь 2022: неверный порядок оценки заявок и другие сложности в госзакупках
4. Оффшорные компании в госзакупках: требования к участникам предложили смягчить
5. Суды: Закон N 223-ФЗ не разрешает дозапрос сведений и документов у участников до подведения итогов
6. Победитель скрыл запрет на участие — госконтракт признали недействительным и обязали вернуть оплату

Подробно

1. Списки товаров и правила применения нацрежима в госзакупках изменили

Анонс обзора:

- Ограничения допуска иностранных промтоваров.
- Ограничения допуска иностранных медизделий.
- Запрет на допуск иностранных промтоваров.
- Квотируемые товары.

Подробнее в нашем [обзоре](#).

Документ: [Постановление Правительства РФ от 28.02.2023 N 318](#)

2. Перечень квотируемой продукции по Закону N 223-ФЗ уточнили

1 марта вступили в силу [поправки](#), которые среди прочего дополняют [список](#) российских товаров с минимальной долей закупки. Так, в него включили:

- [22.19.60.111](#) — хирургические резиновые перчатки. Доля с 2023 г. — 20% (с. 9 изменений);
- [26.30.11](#) — аппаратура коммуникационная передающая с приемными устройствами. Доля — 55% (с. 10 изменений);
- [26.30.23](#) — аппараты телефонные прочие, устройства и аппаратура для передачи и приема данных. Доля — 50% (с. 10 изменений);
- [26.60.12.111](#) — электрокардиографы. Доля — 60% (с. 11 изменений);

- [27.40.39](#) — светильники и осветительные устройства прочие, не включенные в другие группировки. Доля — 90% (с. 13 изменений).

В ряде позиций уточнили размер квот. Так, для [приборов](#) оптических и фотографического оборудования обязательный минимум с 2023 г. снизили с [90%](#) до 70% (с. 12 изменений).

Для некоторых позиций минимальную долю с 2023 г. исключили. Речь идет, например, о [магнитно-резонансных томографах](#), [расходных материалах для аппаратов ИВЛ](#) (с. 12, 17 изменений).

Документ: [Постановление Правительства РФ от 28.02.2023 N 318](#)

[3. Обзоры практики ФАС за декабрь 2022: неверный порядок оценки заявок и другие сложности в госзакупках](#)

Анонс обзора:

- Неправильно установили порядок оценки заявок.
- Ограничili территорию действия лицензии на услуги связи.
- Установили противоречивые сроки начала исполнения контракта.
- Хотели взыскать упущенную выгоду с проверяющих.

Подробнее в нашем [обзоре](#).

Документы: [Обзор практики рассмотрения жалоб при закупках по Закону N 44-ФЗ \(декабрь 2022 года\)](#); [Обзор судебной практики в сфере закупок по Закону N 44-ФЗ \(декабрь 2022 года\)](#); [Обзор административной практики в сфере закупок по Закону N 44-ФЗ \(декабрь 2022 года\)](#)

[4. Офшорные компании в госзакупках: требования к участникам предложили смягчить](#)

Хотят уточнить единые требования к участникам закупки в части [ограничений для офшорных компаний](#). Проект [внесли](#) в Госдуму.

Планируют, что запрет на участие в госзакупках [не коснется](#) хозяйственных товариществ и обществ, которые имеют среди участников офшорные компании. Их допустимую долю в составе таких юрлиц могут увеличить с [10](#) до 25%. Правительство сможет установить исключения из этого правила.

При расчете допустимой доли [предложили не учитывать](#):

- прямое и (или) косвенное участие офшорных компаний в капитале ПАО (в т.ч. со статусом международной компании), если его акции обращаются на организованных торгах в РФ;
- косвенное участие офшорных компаний в капитале других российских юрлиц, реализованное через участие в капитале ПАО.

Поправки [могут заработать](#) со дня их опубликования в виде федерального закона.

Документ: [Проект Федерального закона N 301948-8](#)

[5. Суды: Закон N 223-ФЗ не разрешает дозапрос сведений и документов у участников до подведения итогов](#)

В [положении](#) и [документации](#) закрепили право запрашивать у участников разъяснения или дополнения, которые влияли на отклонение либо оценку их заявок. Его применяли, в частности, если сведения в них были [неполными](#) или [имели разнотечения](#).

Проверяющие [посчитали](#) условие незаконным. Суды с ними [согласились](#):

- Закон N 223-ФЗ [не разрешает направлять](#) участникам дозапросы информации и документов до подведения итогов. Это создает риск необъективной оценки, нарушает принципы равноправия и справедливости;
- при спорном условии участие в закупке [зависит](#) от воли заказчика. Его могут применять не в равной степени ко всем участникам. Порядок и пределы таких запросов [не установили](#).

ВС РФ позицию [поддержал](#).

Ранее к сходным выводам приходила [ФАС](#). В практике есть [пример](#), когда такой дозапрос позволил участнику скорректировать заявку под техзадание и победить в закупке. Суды [решили](#), что ему дали преимущество, поскольку объем запрашиваемых сведений был выше, чем у других.

Документ: [Определение ВС РФ от 20.02.2023 N 305-ЭС22-29198](#)

6. [Победитель скрыл запрет на участие — госконтракт признали недействительным и обязали вернуть оплату](#)

Прокурор [обратился](#) в суд, чтобы признать недействительным контракт на поставку автомасел. Установили, что ранее поставщика привлекали к ответственности за [незаконное вознаграждение от имени юрлица](#). Он не соответствовал [единым требованиям](#) к участникам закупки.

Три инстанции [признали](#) сделку недействительной. Поставщика обязали в том числе вернуть оплату. Возвращать деньги он не хотел, поскольку [добросовестно исполнил](#) контракт. По его [мнению](#), заказчик мог отклонить заявку, но не сделал этого. Ответственность следовало разделить между сторонами и применить [двустороннюю реституцию](#).

Суды решили иначе:

- на момент подачи заявки поставщик [не отвечал](#) извещению и Закону N 44-ФЗ. Заказчику о своем запрете на участие в закупке он [не сообщил](#), заявку не отозвал;
- то, что заказчик при заключении контракта знал об ограничениях контрагента, [не доказали](#);
- сделку [признали ничтожной](#), значит, поставку выполнили без контракта. Оплата по нему — неосновательное обогащение, которое [нужно вернуть](#). В двусторонней реституции [отказали правильно](#).

Сходную позицию недавно [поддержал](#) ВС РФ.

Отметим, в практике есть пример, когда суд [решил](#), что требовать от контрагента вернуть оплату в подобной ситуации незаконно.

Документ: [Постановление АС Дальневосточного округа от 14.02.2023 по делу N A51-8757/2022](#)

Рекомендуем: [Какие последствия влечет признание сделки недействительной](#)

Дайджест подготовлен
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛС ГРУП
Московский центр
правовой поддержки