

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 10 апреля 2023

Дайджест подготовлен  
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на  
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП  
Московский центр  
правовой поддержки

## Коротко

1. Госзакупки: проект оптимизационных поправок прошел первое чтение
2. Типовые условия госконтрактов на организацию детского питания в школах действуют с 1 мая
3. Госзаказчик требовал от участников состоять в двух СРО — УФАС увидело ограничение конкуренции
4. Картель: КС РФ пояснил, когда участников госзакупок не наказывают за антиконкурентное соглашение
5. ВС РФ поддержал госзаказчика, который удержал всю сумму обеспечения за нарушение контракта

## Подробно

### 1. [Госзакупки: проект оптимизационных поправок прошел первое чтение](#)

Предложили не применять методические рекомендации при определении НМЦК. Могут разрешить заключать контракт со вторым участником, если заказчик отказался от контракта, но победителя не включили в РНП из-за форс-мажора. Ценовой порог для ряда электронных процедур хотят увеличить. Подробнее в нашем [обзоре](#).

Документы: [Проект Федерального закона N 314175-8](#); [Стенограмма 539-го заседания Совета Федерации от 15.02.2023](#)

### 2. [Типовые условия госконтрактов на организацию детского питания в школах действуют с 1 мая](#)

Типовые условия контрактов [станут использовать](#) при закупках услуг питания детей, которые обучаются по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования. В них [закрепили](#) обязанности сторон контракта.

Высшим исполнительным органам регионов [рекомендуют обеспечить](#) применение условий с учетом социально-демографических факторов, национальных, конфессиональных и местных особенностей питания населения.

Новшества [вступят](#) в силу 1 мая. Их применяют при закупках, которые объявят после этой даты.

Документ: [Постановление Правительства РФ от 29.03.2023 N 498](#)

### **3. Госзаказчик требовал от участников состоять в двух СРО — УФАС увидело ограничение конкуренции**

Проверяющим [пожаловались](#), что от участников закупки проектных работ [требовали быть](#) членами СРО не только в области архитектурно-строительного проектирования, но и в сфере инженерных изысканий. Это ограничивало конкуренцию.

Заказчик [возразил](#). Проектные работы и инженерные изыскания связаны и имеют единую цель. Условие отвечало закону и не нарушало права участников.

УФАС с заказчиком [не согласилось](#):

- объект закупки — [разработка проектной документации](#). По ГрК РФ для выполнения таких работ [нужно состоять](#) в СРО в области архитектурно-строительного проектирования. Для инженерных изысканий [можно привлечь](#) субподрядчика с необходимыми допусками. Проект контракта это [разрешал](#);
- спорное условие [ограничивало конкуренцию](#). Лица, которые входили только в СРО в области архитектурно-строительного проектирования, [не могли](#) поучаствовать в закупке.

Отметим, в судебной практике есть примеры как со [сходной](#), так и с [противоположной](#) позициями.

Документ: [Решение Владимирского УФАС России от 07.02.2023 N 5/2023](#)

### **4. Картель: КС РФ пояснил, когда участников госзакупок не наказывают за антиконкурентное соглашение**

Проверяющие [выявили](#) картельный сговор и [наказали](#) двух участников. Они одновременно подавали идентичные заявки и поддерживали цену на торгах.

Участники [решили](#), что их действия подпадали под [исключение](#): они не могли конкурировать между собой, поскольку входят в группу лиц, фактически подконтрольную одному человеку. Штрафовать за антиконкурентное соглашение не следовало.

Суды доводы [отклонили](#). КС РФ с ними согласился и, в частности, пояснил:

- [исключение](#) из запрета на картели [касается](#) только группы подконтрольных лиц. Речь о ситуациях, когда один из ее участников или отдельное лицо прямо или косвенно определяет все действия;
- контроль над такой группой [может исходить](#) из [полномочий](#) исполнительного органа или [распоряжения](#) более 50% голосов. Это правило [нельзя](#) толковать широко. Кроме того, контроль [должен быть юридически оформлен](#);
- на практике возможно, что решения участников определяет одно лицо по факту. Однако исключение в таких случаях [не применяют](#).

Документ: [Постановление КС РФ от 30.03.2023 N 12-П](#)

### **5. ВС РФ поддержал госзаказчика, который удержал всю сумму обеспечения за нарушение контракта**

Заказчик [отказался](#) от контракта, поскольку товар ему не соответствовал. Поставщик [потребовал вернуть](#) обеспечительный платеж, но заказчик этого не сделал: по [условиям сделки](#) его возвращают, если все обязательства исполнили надлежащим образом.

ВС РФ [встал](#) на сторону заказчика:

- контракт [разрешал](#) взыскать обеспечение, если обязательства не исполнили или сделали это ненадлежаще. Сделку [расторгли](#) по вине поставщика;
- суды неверно применили [общее правило](#) о том, что удержать платеж можно только в размере имущественных требований к контрагенту. Оно [касается](#) случаев, когда контракт исполнили с просрочкой. В данной ситуации этого не сделали вообще;
- вывод о том, что поставщик слабая сторона, поэтому толковать контракт нужно в его пользу, [ошибочный](#). Слабость в том, что контрагент [не может](#) активно и свободно согласовывать условия сделки при ее заключении. Суды этого [не установили](#). Изменить контракт или признать его пункты недействительными поставщик не просил.

Ранее ВС РФ [поддержал](#) позицию о том, что в контракте можно закрепить право удержать обеспечение, которое внесли деньгами, в большей сумме, чем реальный размер обязательств контрагента. Суды среди прочего отметили, что к независимой гарантии такое условие применять нельзя.

Отметим, в практике есть [пример](#), когда заказчик получил всю сумму обеспечения из средств гарантии. Суды с этим [согласились](#), ведь контракт не исполнили совсем.

Документ: [Определение ВС РФ от 24.03.2023 N 301-ЭС22-19253](#)

Дайджест подготовлен  
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на  
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП  
Московский центр  
правовой поддержки