

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 12 февраля 2024

Дайджест подготовлен  
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на  
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛС ГРУП  
Московский центр  
правовой поддержки

## Коротко

1. Минстрой и ФНС: минимизировать риски с проблемным подрядчиком поможет сервис оценки юрилица
2. Изменение госконтракта на регулярные перевозки при форс-мажоре: рекомендации Минфина и Минтранса
3. Госзаказчик заключил замещающую сделку из-за срыва первоначальной – суд взыскал разницу в цене
4. Несколько однородных малых госзакупок признали ничтожными сделками — суд оставил оплату подрядчику
5. Суды поддержали требование к участникам госзакупки иметь лицензию и состоять в двух СРО
6. Единственный поставщик: в Госдуму внесен проект о новом случае госзакупок в сфере спорта

## Подробно

### 1. [Минстрой и ФНС: минимизировать риски с проблемным подрядчиком поможет сервис оценки юрилица](#)

Ведомства изложили совместную позицию по применению сервиса, который предоставляет сведения о финансово-хозяйственном состоянии юрилица.

Сервис [позволяет](#) минимизировать риски заключения контрактов на подготовку проектной документации, выполнение инженерных изысканий или строительство, реконструкцию, капремонт объектов с недобросовестными подрядчиками.

[Методику оценки](#) разработала ФНС на базе сервиса "Личный кабинет налогоплательщика юридического лица". Она [предусматривает](#) двухэтапную оценку параметров финансово-хозяйственного состояния организации. Анализ деятельности проходит по 27 критериям. Его итог — [выписка](#) с данными по каждому критерию в личном кабинете налогоплательщика. Ее сформируют по запросу юрилица.

Любое юрлицо [вправе представить](#) такую выписку заказчикам, чтобы подтвердить свою репутацию. Заказчик может верифицировать выписку по ее QR-коду или уникальному коду через сайт ФНС и получить краткую информацию из нее.

Документ: [Письмо Минстроя России N 3874-ИФ/00, ФНС России N ЕД-17-31/216 от 26.01.2024](#)

### 2. [Изменение госконтракта на регулярные перевозки при форс-мажоре: рекомендации Минфина и Минтранса](#)

По [мнению](#) ведомств, Закон N 44-ФЗ не ограничивает перечень непредвиденных обстоятельств, при которых можно менять существенные условия контракта на регулярные перевозки пассажиров и багажа автомобильным и городским наземным электротранспортом.

Это [допустимо](#) в том числе в случаях, когда контракт нельзя исполнить на прежних условиях.

Например, если изменились:

- застройка территории;
- конфигурация улично-дорожной сети;
- схемы организации дорожного движения;
- показатели транспортного спроса;
- транспортные корреспонденции населения.

Корректировку осуществляют на основании решения правительства, высшего исполнительного органа власти региона или местной администрации в рамках:

- общих норм ([п. п. 3 и 4 ч. 1 ст. 95](#) Закона N 44-ФЗ);
- спецнормы ([ч. 65.1](#) ст. 112 Закона N 44-ФЗ).

Документ: [Информационное письмо Минфина России N 24-01-07/9128, Минтранса России N АК-ДЗ-22/2123 от 02.02.2024](#)

### **3. Госзаказчик заключил замещающую сделку из-за срыва первоначальной – суд взыскал разницу в цене**

Победитель [уклонился](#) от заключения контракта. Заказчик [закупил](#) более дорогой товар, поэтому он потребовал от победителя по первоначальной закупке [возместить](#) разницу в цене.

Суды [нашли](#) причинную связь между поведением победителя и убытками.

Они [поддержали](#) заказчика:

- первоначальную сделку не заключили, поскольку победитель не подписал контракт и [не представил](#) обеспечение его исполнения;
- из-за его бездействия товар [приобрели](#) по более высокой цене. Убытки – [следствие](#) неправомерного поведения победителя.

ВС РФ [не стал](#) пересматривать дело.

Отметим, АС Уральского округа [не дал](#) заказчику взыскать разницу между первоначальной и замещающей сделками. Хотя победителя признали уклонившимся из-за того, что он представил неверную независимую гарантию, его поведение недобросовестным [не было](#). Он [пытался устраниТЬ](#) ошибки в обеспечении, значит, [хотел](#) заключить и исполнить контракт.

Документ: [Определение ВС РФ от 02.02.2024 N 305-ЭС23-25551](#)

### **4. Несколько однородных малых госзакупок признали ничтожными сделками — суд оставил оплату подрядчику**

Заказчик в один день [заключил](#) 42 контракта на [однородные работы](#) по итогам малых закупок у единственного поставщика.

Прокурор посчитал, что единую сделку искусственно [раздробили](#), чтобы [уйти](#) от конкурентных процедур. Он потребовал признать контракты недействительными и взыскать с подрядчика оплату.

Суды признали сделки ничтожными, но оплату по ним не взыскали:

- подрядчик за соразмерную цену добросовестно выполнил работы, которые согласовал заказчик. Их результаты приняли и используют в общественно полезных целях;
- на момент выполнения работ контракты были и их не признавали ничтожными. То, что кроме преференций при заключении сделок подрядчик получил иную выгоду, не доказали;
- поскольку вернуть результат работ уже нельзя, взыскание оплаты позволило бы заказчику извлечь выгоду из своего недобросовестного поведения. Заключение контрактов инициировал заказчик. Именно он нарушил Закон N 44-ФЗ, однако финансовую ответственность возлагают на подрядчика.

Отметим, к сходным выводам приходил и 11-й ААС. АС Северо-Кавказского округа же при похожих обстоятельствах взыскал оплату с подрядчика. ВС РФ не стал пересматривать дело.

Документ: [Постановление 17-го ААС от 29.01.2024 по делу N A60-26775/2023](#)

## 5. Суды поддержали требование к участникам госзакупки иметь лицензию и состоять в двух СРО

Заказчик приобретал проектные работы для реконструкции региональной системы оповещения. Участников обязали, в частности:

- иметь лицензию ФСТЭК на деятельность по технической защите конфиденциальной информации;
- состоять в СРО в области архитектурно-строительного проектирования и инженерных изысканий.

УФАС нашло нарушение: условия закупки не позволяли контрагенту привлечь субподрядчиков с нужными допусками, что ограничило конкуренцию.

Суды с проверяющими не согласились:

- требование обладать лицензией ФСТЭК законно. Проектировщик должен иметь ее для разработки тома по информационной безопасности;
- объект закупки включал 2 разных вида работ. Каждый требовал членства в определенной СРО;
- проект контракта не обязывал привлекать субподрядчиков. Условие о личном исполнении может ограничивать конкуренцию, если проверяющие докажут, что его предусмотрели для победы конкретного лица. Антимонопольный орган таких доказательств не представил.

К сходным выводам приходил АС Западно-Сибирского округа.

Напомним: по мнению ФАС, в госзакупках проектных и изыскательских работ не следует требовать членства в двух СРО. Подход поддерживали Московское и Ставропольское УФАС.

Документ: [Постановление АС Дальневосточного округа от 30.01.2024 по делу N A24-1968/2023](#)

## 6. Единственный поставщик: в Госдуму внесен проект о новом случае госзакупок в сфере спорта

Планируют, что заказчики смогут приобретать неконкурентным способом услуги спортивных судей для проведения мероприятий из Единого календарного плана межрегиональных, всероссийских, международных физкультурных и спортивных мероприятий.

Информацию о таких сделках предложили не включать в реестр контрактов.

Документ: [Проект Федерального закона N 541753-8](#)

Дайджест подготовлен  
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на  
Линию консультаций (495) 956-42-22

