ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 13 февраля 2023

Дайджест подготовлен специалистами

КонсультантПлюс

Задайте вопрос на Линию консультаций (495) 956-42-22

ТЛСГРУП
Московский центр правовой поддержки

Коротко

1. Ключевую ставку опять не стали менять
2. УФАС напомнило: госзаказчикам не следует устанавливать 2 требования об отсутствии участников в РНП
3. Суды: госзаказчик не может произвольно применять предельные значения показателей для оценки опыта
4. Кассация подтвердила: нацрежим нужен и при госзакупках на изготовление товара под заказ
5. Разъяснили, что сведения из РНП по Закону N 223-ФЗ исключают при отмене приказа ФАС в суде
6. Поставку товара остановили из-за санкций — суд не дал расторгнуть договор по Закону N 223-ФЗ
7. Для закупки у едпоставщика по Закону N 223-ФЗ нужны объективные причины, напомнила апелляция

Подробно

1. Ключевую ставку опять не стали менять

Банк России на очередном заседании решил оставить ключевую ставку на прежнем уровне, который установил еще в сентябре прошлого года, — 7,5%. Напомним: в октябре и декабре регулятор также не менял показатель.

Следующее заседание по ключевой ставке намечено на 17 марта.

Документ: Информация Банка России от 10.02.2023

2. УФАС напомнило: госзаказчикам не следует устанавливать 2 требования об отсутствии участников в РНП

Проверяющим пожаловались, что в извещении среди прочего установили 2 требования об отсутствии участников в РНП: по общей и специальной нормам.

Заказчик возразил: Закон N 44-ФЗ этого не запрещает.

УФАС с ним не согласилось. Положения спецнормы включают в извещение, только если заказчик не установил общее требование об отсутствии участников в РНП.

Ранее на это указывал Минфин. Подобные нарушения недавно отмечали, в частности, Ставропольское и Нижегородское УФАС. Отметим, в практике есть и другое мнение.

Документ: Решение Псковского УФАС России от 24.01.2023 по делу N 060/06/31-18/2023

3. Суды: госзаказчик не может произвольно применять предельные значения показателей для оценки опыта

Проверяющим пожаловались на незаконный порядок оценки опыта. Для показателя "Общая цена исполненных договоров" установили предельное максимальное значение характеристики объекта закупки в размере 50% НМЦК. По мнению заявителя, участников с опытом работ на большую сумму приравняли к менее опытным лицам.

ФАС посчитала порядок оценки необъективным. Три инстанции с ней согласились:

- Положение об оценке позволяет устанавливать предельные максимальные или минимальные значения для количественных показателей при необходимости. Заказчик не пояснил, для чего ему потребовалось использовать такое предельное значение. Сопоставимым был опыт исполнения контракта с ценой, равной НМЦК;
- все участники с контрактами, которые имеют цену 50% НМЦК и выше, получат по этому показателю по 100 баллов. Но их опыт сильно отличается, оценка не может быть одинаковой;
- спорный порядок оценки не выявляет лучшее предложение. Он ставит в равные условия участников с разными объемами выполненных работ. Чтобы победить в таких условиях, наиболее опытному участнику придется снижать цену.

В практике есть примеры, когда нарушением признавали и завышение предельного максимального значения показателя без обоснования. На это указывали, в частности, Дагестанское и Ивановское УФАС.

Отметим, в ряде случаев проверяющие не находили нарушений, когда заказчики обосновывали определенное предельное значение показателя (например, приводили данные анализа рынка). К такому выводу приходили, в частности, Якутское и Санкт-Петербургское УФАС.

Документ: Постановление АС Московского округа от 24.01.2023 по делу N А40-81956/22-147-611

4. Кассация подтвердила: нацрежим нужен и при госзакупках на изготовление товара под заказ

Участник пожаловался, что в закупке на обеспечение инвалидов протезно-ортопедическими изделиями не установили ограничения допуска иностранных промтоваров.

Заказчик посчитал, что нацрежим не нужен. Он приобретал продукцию индивидуального, а не промышленного производства. Проект контракта предусматривал не поставку товара, а услуги по его изготовлению.

Проверяющие заказчика не поддержали. Кассация с ними согласилась:

- цель закупки — поставка товара. Заказчик не предъявлял требований к услугам по замерам, производству и передаче изделий инвалидам. Коды ОКПД2 и КТРУ выбрали только для товара. Объем работ исчисляли в штуках. Гарантийный срок установили только на продукцию;
- описание объекта закупки содержало характеристики товара. Участники должны были среди прочего указывать их в заявках;
- в реестре отечественной промпродукции есть сведения как минимум о 2 производителях таких изделий.

К сходным выводам приходило, в частности, Удмуртское УФАС. Недавно позицию поддержал и АС Поволжского округа. Отметим, в практике есть и другое мнение.

Документ: Постановление АС Северо-Западного округа от 26.01.2023 по делу N А56-44610/2022

5. Разъяснили, что сведения из РНП по Закону N 223-ФЗ исключают при отмене приказа ФАС в суде

ФАС пояснила: сведения о лицах, например которые уклонились от заключения договора, попадают в РНП на основании приказа ФАС, а не заключения ее территориального органа о наличии причин для включения в реестр. Это связано с тем, что такое заключение:

- внутриведомственный документ. В нем нет прав или обязанностей;
- нельзя считать конечным актом проверки фактов для включения в РНП и безусловным поводом для внесения в него.

Обжаловать в суде надо пункт приказа ФАС о включении данных в РНП. Отмена спорного пункта в суде — основание исключить данные из реестра.

Документ: Письмо ФАС России от 20.01.2023 N МШ/3488/23

6. Поставку товара остановили из-за санкций — суд не дал расторгнуть договор по Закону N 223-ФЗ

Поставщик предложил расторгнуть договор по соглашению сторон и вернуть обеспечение его исполнения: производитель импортной продукции сообщил о приостановке отгрузок товара из-за санкций. Региональная ТПП письмом подтвердила, что это обстоятельство влияет на возможность исполнить договор.

Заказчик не согласился с расторжением, поскольку спорный товар важен для реализации региональной программы. Он отказался и от предложения изменить цену, порядок оплаты и срок поставки.

Контрагент пытался расторгнуть договор и вернуть обеспечение в суде, но тот ему отказал:

- в техзадании из документации нет модели товара конкретного производителя. Ее предложил сам поставщик при проведении закупки. Ему следовало оценить риски неисполнения обязательств;
- попытки исполнить договор не предпринимали, его сразу хотели расторгнуть или изменить. Из переписки сторон не следует, что заказчику предлагали альтернативный товар. Это сделали лишь в суде;
- намерение закупить товар у производителя не доказали. Договор, переписку с ним или иные подтверждающие документы не представили;
- нужный товар могли закупить в том числе по параллельному импорту. То, что продукция уникальна и ее не было на российском рынке в период заключения и исполнения договора, не доказали;
- по условиям договора подтвердить обстоятельства непреодолимой силы мог, например, сертификат или свидетельство региональной ТПП, а не письмо от этой организации. Из него не следует, что спорный товар нельзя поставить. Форс-мажор не доказали, порядок его подтверждения нарушили;
- ограничение на поставку товаров в РФ из ряда стран не относится к существенному изменению обстоятельств, поскольку не отвечает признакам чрезвычайности. Запреты на импорт вводили и раньше. Санкции против РФ — общеизвестный факт. То, что против контрагента ввели персональные санкции, не доказали. Ему следовало осознавать риски в связи с приобретением товара у импортного производителя в текущей внешнеэкономической ситуации.

Документ: Решение АС Республики Бурятия от 26.01.2023 по делу N А10-4385/2022

7. Для закупки у едпоставщика по Закону N 223-ФЗ нужны объективные причины, напомнила апелляция

Заказчик с деятельностью по обеспечению проведения спортивных мероприятий ежегодно закупал спортивные товары неконкурентным способом у одних и тех же поставщиков.

Положение о закупке позволяло заключать сделки с едпоставщиком более чем в 60 случаях независимо от наличия конкурентного рынка. Среди прочего заказчик пояснил: в Законе N 223-ФЗ нет ограничений в проведении закупок у едпоставщика.

Проверяющие предписали скорректировать положение о закупке. Суды их поддержали:

- невозможность поставки спортивных товаров иными поставщиками, не обосновали;
- срочность закупки, уникальность товара и иные обстоятельства необходимости закупки неконкурентным способом, не доказали;
- положение о закупке позволяло использовать неконкурентные способы во всех случаях и при любых потребностях заказчика. В нем нет условий применения таких способов. Это ограничивает конкуренцию и нарушает основные закупочные принципы;
- Закон N 223-ФЗ не дает заказчику право проводить неконкурентные закупки по своему усмотрению. В положении о закупке следует устанавливать ограничения для применения таких процедур.

Апелляция также напомнила, что для закупки у едпоставщика нужны объективные причины, например низкоконкурентный рынок или срочность закупки. Сходную позицию поддерживают, в частности, ВС РФ, АС Западно-Сибирского округа.

Документ: Постановление 8-го ААС от 26.01.2023 по делу N А70-18212/2022

Дайджест подготовлен специалистами

КонсультантПлюс

Задайте вопрос на Линию консультаций (495) 956-42-22

ТЛСГРУП
Московский центр правовой поддержки