ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 16 января 2023

Дайджест подготовлен специалистами

Задайте вопрос на Линию консультаций (495) 956-42-22

Коротко

1. УФАС не поддержало госзаказчика, который снизил цену контракта с победителем по условиям допуска
2. В госзакупке товаров для жизнеобеспечения нельзя обосновать демпинг письмом победителя, решили суды
3. Суды: по Закону N 223-ФЗ можно требовать копию справки из банка об оплате договора для оценки опыта
4. Госзаказчик включил в один лот работы по содержанию дорог в разных районах — суды его не поддержали

Подробно

1. УФАС не поддержало госзаказчика, который снизил цену контракта с победителем по условиям допуска

Победитель закупки продуктов, в том числе апельсинов, пожаловался, что заказчик незаконно применил условия допуска и снизил цену контракта. По его мнению, эти фрукты в ЕАЭС не растут. Все участники могли поставить только иностранный товар, однако один из них предложил продукты из ЕАЭС.

Заказчик пояснил: у него были основания применить условия допуска, так как один из участников задекларировал товар из ЕАЭС и подтвердил происхождение документами.

Проверяющие заказчика не поддержали:

- участник с товаром из ЕАЭС приложил к заявке 2 противоречивые декларации о стране товара. Одна из них содержала сведения о том, что апельсины произвели в ЕАЭС, другая, что их вырастили в Марокко, Египте, Турции и Испании;
- с учетом климата России и других стран ЕАЭС информация из заявки о происхождении цитрусовых — недостоверная. Поскольку все участники предлагали иностранный товар, заказчику не следовало применять условия допуска.

Отметим, в практике есть и другое мнение.

Документ: Решение Новосибирского УФАС России от 16.12.2022 N 054/06/7-2157/2022

2. В госзакупке товаров для жизнеобеспечения нельзя обосновать демпинг письмом победителя, решили суды

Заказчик приобретал медицинские перчатки. Победитель демпинговал, поэтому предоставил при подписании контракта в том числе свое гарантийное письмо о бесперебойных поставках, чтобы выполнить антидемпинговые требования.

Победителя признали уклонившимся, поскольку он не обосновал предлагаемую цену по правилам Закона N 44-ФЗ.

Три инстанции поддержали заказчика:

- при демпинге в закупке товаров для нормального жизнеобеспечения победитель должен был предоставить гарантийное письмо производителя с указанием цены и количества товара, документы о его наличии или возможности выполнить поставку. Таких документов заказчику не передали;
- гарантийное письмо победителя не отвечало антидемпинговым требованиям Закона N 44-ФЗ, поскольку исходило не от производителя и не содержало обоснования цены. Заказчик поступил правильно.

К сходным выводам приходило, в частности, Хабаровское УФАС. Проверяющие отметили: гарантийное письмо победителя не подтверждает наличие у него товара. Заказчик не может быть уверен, что поставку выполнят по предлагаемой цене.

Документ: Постановление АС Дальневосточного округа от 20.12.2022 по делу N А73-9235/2022

3. Суды: по Закону N 223-ФЗ можно требовать копию справки из банка об оплате договора для оценки опыта

Проверяющие посчитали, что требование к участникам представить среди прочего копию справки из банка о расчетах по договорам, которые заявили для подтверждения опыта, незаконно.

Суды с ними не согласились:

- в Законе N 223-ФЗ нет исчерпывающих критериев оценки заявок. В нем отсутствует и перечень допустимых документов для подтверждения опыта;
- заказчик вправе сформировать свою систему закупок в зависимости от специфики деятельности. Это отвечает задачам Закона N 223-ФЗ — выявлять победителя, договор с которым позволит наиболее эффективно использовать финансы и удовлетворит потребности заказчика;
- для оценки обычно требуют договоры, копии товарных накладных, приемочных актов. Однако это не значит, что нельзя определить другие подтверждающие документы. Условие об их представлении следует обосновать. В данном случае копия справки нужна, чтобы исключить фальсификацию документов и допуск к закупке участников без опыта;
- спорное требование основано на потребности заказчика в качественном исполнении договора, квалифицированном контрагенте;
- ограничение конкуренции не доказали — на участие в закупке подали 5 заявок, 4 из них допустили;
- то, что заказчик не установил образец справки, означает, что участники могут представить ее в любой форме.

Сходную позицию занимает, в частности, АС Московского округа.

Документ: Постановление АС Уральского округа от 22.12.2022 по делу N А07-8948/2021

4. Госзаказчик включил в один лот работы по содержанию дорог в разных районах — суды его не поддержали

Участник закупки на содержание автодорог пожаловался на незаконное укрупнение лота. В него включили работы на двух дорогах в разных муниципальных районах области, хотя могли провести отдельные закупки.

Заказчик пояснил: работы на двух дорогах объединили в один лот, чтобы обеспечить качественное и единообразное исполнение. Они попадали под категорию содержания автодорог, а также были технологически и функционально связаны между собой и с объектом закупки.

Проверяющие и суды не поддержали заказчика:

- дороги не были связаны. Они находились далеко друг от друга в разных муниципальных районах и имели разные идентификационные номера, что позволяло выделить их в отдельные объекты закупки. Ведомость объема и стоимости работ разработали отдельно по каждой дороге;
- укрупнение лота ограничило конкуренцию. От участников требовали большой объем технических, кадровых и финансовых ресурсов. Это вытеснило малые предприятия, которые не могли освоить крупный лот или предоставить обеспечение исполнения контракта.

К сходным выводам приходил, в частности, АС Уральского округа. Отметим, в практике есть и другое мнение.

Документ: Постановление АС Дальневосточного округа от 21.12.2022 по делу N А59-6809/2021

Дайджест подготовлен специалистами

КонсультантПлюс

Задайте вопрос на Линию консультаций (495) 956-42-22

ТЛСГРУП
Московский центр правовой поддержки