

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 18 марта 2024

Дайджест подготовлен  
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на  
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП  
Московский центр  
правовой поддержки

## Коротко

1. Цифровой контракт при конкурентных госзакупках: учитываем важные изменения с 1 апреля 2024 года
2. ФАС: условие о передаче спора в третейский суд можно включить в договор по Закону N 223-ФЗ
3. Кассация не взыскала с подрядчика переплату по госконтракту из-за ошибки в расчете НМЦК
4. Суд обязал подрядчика возместить расходы на ЖКУ, хотя в госконтракте такого условия не было
5. Победитель уклонился от заключения сделки по Закону N 223-ФЗ — суд не убедили оправдания про санкции

## Подробно

### [1. Цифровой контракт при конкурентных госзакупках: учитываем важные изменения с 1 апреля 2024 года](#)

Скоро заказчики будут обязаны формировать цифровой проект контракта по итогам конкурентных электронных процедур. Расскажем, на какие сложности обратить внимание при его подготовке.

Подробнее в нашем [обзоре](#).

### [2. ФАС: условие о передаче спора в третейский суд можно включить в договор по Закону N 223-ФЗ](#)

По мнению службы, заказчик [вправе предусмотреть](#) в проекте договора условие о передаче спора в третейский суд. Это допустимо, только если в документе закрепят в том числе право сторон на обращение в арбитражный суд.

Варианты третейских оговорок, которые не допускают выбора подсудности, [противоречат](#) закону.

От [прежней позиции](#) о недействительности арбитражных соглашений в рамках Закона N 223-ФЗ ведомство [отказалось](#).

Документ: [Письмо ФАС России от 07.04.2023 N МШ/26277/23](#)

### [3. Кассация не взыскала с подрядчика переплату по госконтракту из-за ошибки в расчете НМЦК](#)

Стороны [договорились](#) о ремонте пожарной сигнализации. Работы [приняли](#) без возражений и [оплатили](#) полностью. Позже финансовый контроль [выявил](#) ошибки в расчете НМЦК: заказчик

применил неверные индексы изменения сметной стоимости. От поставщика потребовали вернуть переплату, но он [отказал](#).

[Апелляция](#) и [кассация](#) деньги не взыскали:

- по верному расчету НМЦК составляла 1,9 млн руб. Предложение подрядчика — 1,6 млн руб. Ошибку заказчика [нивелировало](#) снижение цены;
- заказчик [не доказал](#), что контрагент вел себя недобросовестно. Ремонт выполнили полностью без замечаний по объему и качеству. В таком случае работы оплачивают по твердой цене, требовать уменьшения которой заказчик не вправе;
- на стороне подрядчика [может возникнуть](#) неосновательное обогащение, если верная НМЦК окажется ниже цены контракта. В данном случае это не так;
- [не доказали](#) неэффективное расходование средств и ущерб бюджету;
- взыскание переплаты [может нарушить](#) баланс интересов сторон, поскольку качественная работа будет оплачена ниже согласованной цены.

К сходным выводам [приходил](#) и 5-й ААС. Однако в практике есть [другое мнение](#).

Документ: [Постановление АС Уральского округа от 01.03.2024 по делу N А60-9329/2023](#)

#### **[4. Суд обязал подрядчика возместить расходы на ЖКУ, хотя в госконтракте такого условия не было](#)**

Стороны [заключили](#) контракт на капремонт здания. Они [подписали](#) акт приемки с условием о том, что по окончании работ заказчик выставляет счета подрядчику за использованные при ремонте энергоресурсы. Подрядчик [не стал](#) их оплачивать, поскольку по контракту обязанность компенсации на него не возлагали.

Три инстанции деньги [взыскали](#):

- ни в ГК РФ, ни в контракте [не урегулировано](#), кто несет расходы на оплату коммунальных услуг в период подрядных работ на объекте;
- в отношении подрядчика [действует](#) презумпция профессионализма и предвидения затрат при исполнении обязательств. В контракте [не определили](#), что заказчик компенсирует подрядчику расходы на оплату спорных услуг. Именно он [потреблял](#) ресурсы при проведении работ на объекте, а не [заказчик](#);
- стороны в акте приемки [согласовали](#) условие о выставлении счетов подрядчику за использованные ресурсы. Его [подписали](#) без возражений и замечаний.

ВС РФ [не стал](#) пересматривать дело.

Документ: [Определение ВС РФ от 11.03.2024 N 308-ЭС23-25865](#)

#### **[5. Победитель уклонился от заключения сделки по Закону N 223-ФЗ — суд не убедили оправдания про санкции](#)**

Победителя [признали уклонившимся](#), поскольку он вовремя не подписал договор.

Проверяющие [включили](#) сведения в РНП.

Общество решение [оспорило](#). Поставить импортную продукцию [не могли](#) из-за изменения политической ситуации. При заключении сделки заказчику [предлагали заменить](#) товар.

Апелляцию доводы [не убедили](#):

- победителя, который вовремя не подписывает договор на своих же условиях, [считают уклонившимся](#). Переписка с заказчиком о невозможности заключить сделку [не освобождает](#) от ответственности;
- перемены в экономической и политической обстановке [произошли](#) задолго до объявления закупки. Общество [не доказало](#), что условия его работы изменились в период проведения запроса котировок, в т.ч. из-за внешних факторов;
- обществу, как профессионалу, [следовало](#) прогнозировать риски поставки импортного товара и оценивать свои возможности с учетом сильного снижения цены.

Документ: [Постановление 1-го ААС от 16.02.2024 по делу N А43-27839/2023](#)

Дайджест подготовлен  
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на  
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП  
Московский центр  
правовой поддержки