

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 19 июня 2023

Дайджест подготовлен
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на
Линию консультаций (495) 956-42-22



Коротко

1. Ошибки с привлечением субподрядчиков к госзаказу: примеры из практики за 2021–2023 годы
2. Обеспечение третьей заявки перечислят госзаказчику лишь при систематичности нарушений, напомнил суд
3. Сроки ремонта дороги по госконтракту изменили из-за непогоды — суды не нашли нарушений
4. Кассация не увидела оснований менять цену госконтракта из-за удорожания материалов
5. По госконтракту приобрели не весь объем — суды обязали заказчика заплатить за невыбранный товар

Подробно

1. [Ошибки с привлечением субподрядчиков к госзаказу: примеры из практики за 2021–2023 годы](#)

Анонс обзора:

- Запрещали привлекать субподрядчиков к исполнению контракта.
- Обязывали согласовывать с госзаказчиком кандидатуры субподрядчиков.
- Сокращали срок предоставления информации о субподрядчике.
- Забывали об объеме привлечения субподрядчиков из числа СМП и СОНКО.

Подробнее в нашем [обзоре](#).

2. [Обеспечение третьей заявки перечислят госзаказчику лишь при систематичности нарушений, напомнил суд](#)

Общество в один день подало заявки на участие в двух закупках. Их [отклонили](#) из-за одинаковых нарушений. Позднее оно подало заявку на участие в третьей закупке и [внесло](#) ее обеспечение.

Заявку также отклонили. Обеспечение [перечислили](#) заказчику, поскольку это отклонение — третье в течение квартала на одной электронной площадке.

Общество [обратилось](#) в суд, чтобы взыскать неосновательное обогащение. Первая и апелляционная инстанции его [поддержали](#):

- данная финансовая санкция — [мера ответственности](#) за игнорирование ранее выявленных в пределах квартала нарушений и за продолжающееся небрежное отношение к формированию документов для участия в закупках;

- две из трех отклоненных заявок подали одновременно с разницей в несколько минут. Основания для признания их несоответствующими аналогичные. Общество не могло знать, что подало неверные заявки. Это одно нарушение;
- в поведении общества нет систематической небрежности.

Напомним, сходную позицию поддерживает, в частности, ВС РФ.

АС Московского округа не взыскал обеспечение с заказчика. Он среди прочего учел, что между участием в закупках N 1, 2 и 3 прошло более месяца. Участник мог проявить предусмотрительность и не допустить нарушений.

Документ: [Постановление 10-го ААС от 31.05.2023 по делу N A41-93596/2022](#)

3. Сроки ремонта дороги по госконтракту изменили из-за непогоды — суды не нашли нарушений

Стороны заключили сделку на ремонт автодороги. Позднее они подписали соглашение об увеличении срока выполнения работ, поскольку вовремя их нельзя было провести из-за дождей.

Прокурор посчитал, что соглашение нарушает интересы третьих лиц, и обратился в суд, чтобы признать его недействительным. Три инстанции при повторном рассмотрении дела его не поддержали:

- соглашение заключили на основании нормы об изменении срока исполнения строительных контрактов. При совокупности условий она допускает однократно изменить срок, в том числе если обязательства нельзя выполнить по независящим от сторон причинам. Конкретного их перечня в норме нет. Наличие такого основания в Законе N 44-ФЗ направлено на повышение эффективности и оперативности обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- по СНиПу и условиям сделки выполнять работы по укладке горячей асфальтобетонной смеси следовало в сухое время года, когда температура воздуха не ниже +5°C. При непогоде проводить их нельзя;
- значительная часть срока выполнения работ выпала на период дождей. Это подтвердили справкой из спецучреждения. Подрядчик не мог провести их качественно и в срок по объективным причинам;
- соглашение заключили правомерно по взаимной воле сторон, чтобы соблюсти технологию производства работ и требования к их качеству. Это нельзя было сделать в период выпадения обильных осадков. Наличие причин, которые не зависели от сторон, доказали.

Отметим, в практике есть пример, когда суд посчитал законным включить в контракт на ремонт автодороги условие о возможности скорректировать срок выполнения работ из-за непогоды. Он среди прочего отметил: такое условие нужно для получения годного и прочного результата работ, что достигли с соблюдением технологии производства.

Документ: [Постановление АС Дальневосточного округа от 02.06.2023 по делу N A73-18049/2021](#)

4. Кассация не увидела оснований менять цену госконтракта из-за удорожания материалов

Стороны договорились о капремонте. При исполнении контракта подрядчик не раз просил изменить проектную документацию и цену из-за удорожания материалов, но заказчик не отвечал.

Работы завершили. Позже подрядчик потребовал увеличить цену в претензии. По его мнению, стороны могли сделать это по спецоснованию, поскольку сложились условия для его применения.

Заказчик на претензию не ответил. Подрядчик [обратился](#) в суд, чтобы изменить контракт и взыскать доплату.

Кассация в иске [отказала](#):

- подрядчик предложил увеличить цену, когда закончил ремонт. Поскольку контракт уже исполнили, применить спецоснование [нельзя](#);
- удорожание материалов [не относят](#) к непредвиденным обстоятельствам. Стороны [не могли исключать](#) рост цен в период сделки. Это предпринимательский риск, который [лежит](#) на подрядчике. Требовать увеличения цены он не вправе;
- работы [не приостанавливали](#). Их [завершили](#) на свой страх и риск до того, как заказчик согласовал увеличение цены. То, что ремонт нельзя было остановить из-за чрезвычайной или экстренной ситуации, не доказали.

К сходным выводам приходили, в частности, АС [Западно-Сибирского](#) и [Северо-Западного](#) округов.

Документ: [Постановление АС Московского округа от 30.05.2023 по делу N A40-198172/2022](#)

Рекомендуем: [Как изменить строительный контракт из-за непредвиденных обстоятельств](#)

5. [По госконтракту приобрели не весь объем — суды обязали заказчика заплатить за невыбранный товар](#)

Стороны заключили сделки на поставку продуктов [по заявкам](#) заказчика. Последний в период действия контрактов [выбрал](#) не весь объем. Он [пытался](#) расторгнуть сделки в суде, но ему отказали.

Поставщик тоже [обратился](#) в суд, чтобы взыскать деньги за оставшийся товар. Три инстанции его [поддержали](#):

- заявку на поставку [сошли](#) отгрузочной разнарядкой. По ГК РФ ее непредставление в срок дает поставщику право, в частности, [требовать](#) оплаты товаров;
- обязанность по полной выборке товара в период действия контрактов [не исполнили](#). Требование поставщика направлено на понуждение заказчика сделать это;
- довод об отсутствии потребности в полном объеме отклонили. Наличия форс-мажора при неисполнении заказчиком обязательств по контрактам нет;
- по условиям сделок поставщик обязан передать продукты в количестве и ассортименте, что определили в спецификациях к контрактам по заявкам заказчика. Поставщик должен был иметь нужный объем продукции, чтобы оперативно выполнить заявку, которая могла поступить в любой момент.

ВС РФ [не стал](#) пересматривать дело.

В практике [есть](#) пример, когда в сходной ситуации суды поставщику отказали и среди прочего отметили:

- в контракте [нет](#) обязанности направлять заявки на весь объем и принимать товар в их отсутствие. В нем [нет](#) и условия о том, что поставщику надо приобрести всю продукцию по сделке и затем предоставлять ее частями по заявкам;
- то, что поставщик [не мог](#) реализовать остаток товара другим потребителям или [сделал](#) это по более низкой цене, не доказали. Уникальность товара тоже [не подтвердили](#).

Документ: [Определение ВС РФ от 30.05.2023 N 305-ЭС22-13437](#)

Дайджест подготовлен
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на
Линию консультаций (495) 956-42-22

