

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 20 февраля 2023

Дайджест подготовлен
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП
Московский центр
правовой поддержки

Коротко

1. ВС РФ: поручитель подрядчика по гарантии не может взыскать неосновательное обогащение с госзаказчика
2. Товар поставили в штуках вместо упаковок — суды поддержали отказ заказчика от госконтракта
3. При госзакупке медоборудования требовали лицензию и личного исполнения — суды не увидели нарушений
4. Минфин: контракт со списанными неустойками подойдет для госзакупки с универсальной предквалификацией
5. УФАС: по Закону N 223-ФЗ можно не оценивать опыт из обычных гражданско-правовых договоров

Подробно

1. ВС РФ: поручитель подрядчика по гарантии не может взыскать неосновательное обогащение с госзаказчика

Стороны заключили строительные контракты. Заказчик расторг сделки в одностороннем порядке. Позднее он взыскал с банка всю сумму выплат по гарантиям, которыми обеспечили исполнение.

Убытки банку возместили один из поручителей подрядчика. Поскольку выплаты по гарантиям превысили размер неустойки по контрактам, он решил взыскать с заказчика разницу между полученным и тем, на что тот вправе рассчитывать.

Верховный суд деньги не взыскал:

- по ГК РФ к поручителю, который исполнил обязательство за должника, переходят права кредитора. В данном случае он получил права банка по договору о выдаче гарантии, которые тот имел к подрядчику;
- то, что поручитель исполнил обязательства за подрядчика, не дает ему права требовать неосновательного обогащения с заказчика. Это не основание для перемены лиц в обязательствах. Стороной контрактов поручитель не был, значит, потерпевшим в обязательстве из неосновательного обогащения не являлся;
- иск предъявили ненадлежащему ответчику. У подрядчика было несколько поручителей. Тот, что исполнил солидарную обязанность за других, может взыскивать деньги с них.

Отметим, недавно ВС РФ поддержал суды, которые взыскали с заказчика неосновательное обогащение, поскольку выплата по гарантии превысила размер возможной неустойки. Однако иск подавал поставщик.

Документ: [Определение ВС РФ от 07.02.2023 N 305-ЭС22-21173](#)

2. Товар поставили в штуках вместо упаковок — суды поддержали отказ заказчика от госконтракта

Стороны договорились о поставке стоматологических материалов. Часть из них заказчик не принял: товар не отвечал техзаданию — его поставили в штуках, а не в упаковках по несколько единиц. Позднее он отказался от контракта, поскольку не получил нужное количество продукции.

Поставщик оспорил решение заказчика. Он вовремя передал качественный товар, номенклатура соответствовала контракту. В спецификации указали единицу измерения "штука".

Три инстанции не поддержали поставщика:

- объект закупки — упаковки по несколько единиц товара в каждой. В спецификации к контракту указали единицу измерения "штука" для ряда позиций, но извещение содержало уточнение: под единицей измерения "штука" следует понимать "упаковка";
- поставщик мог изучить документы в извещении и запросить разъяснения при необходимости. Однако он направил заявку, значит согласился с условиями закупки. Заботливость и осмотрительность его действий не доказали.

В практике есть пример, когда по контракту поставили медицинские салфетки в штуках вместо рулонов. Поставщик решил, что в спецификации согласовали единицу измерения "штука". Суды его не поддержали.

Документ: [Постановление АС Уральского округа от 01.02.2023 по делу N A07-901/2022](#)

3. При госзакупке медоборудования требовали лицензию и личного исполнения — суды не увидели нарушений

Заказчик приобретал медоборудование с услугами монтажа, обучения сотрудников и гарантийного обслуживания. Участник пожаловался на незаконные условия закупки:

- контракт обязали исполнить только лично. Требование не отвечало типовому контракту — по его условиям допустимо привлекать соисполнителей;
- участники должны были иметь лицензию на техобслуживание медицинской техники.

Проверяющие нашли нарушение. Три инстанции с ними не согласились:

- типовой контракт предусматривает, что услуги оказывают лично либо с помощью соисполнителей. Однако раздел документа содержит примечание, что заказчик может менять условия с учетом специфики закупки;
- заказчик приобретал комплекс услуг, в частности, по доставке, монтажу, обучению правилам эксплуатации и гарантийному ремонту оборудования. Для некоторых нужна лицензия. Поскольку заказчик обязал исполнить контракт лично, требование иметь лицензию законно;
- возможность привлечь соисполнителя с лицензией не значит, что участнику не нужна своя. Он должен соответствовать условиям закупки, поскольку с ним заключают контракт. За действия соисполнителей также отвечает участник.

Отметим, Татарстанское и Хабаровское УФАС в сходной ситуации не увидели нарушения в том, что участников обязали иметь лицензию. Однако в практике есть мнение, что лицензию можно требовать только от непосредственного исполнителя.

Документ: [Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 31.01.2023 по делу N A58-2190/2022](#)

4. Минфин: контракт со списанными неустойками подойдет для госзакупки с универсальной предквалификацией

Соответствие требованиям об универсальной предквалификации участник может подтвердить, например, госконтрактом. Одно из условий — требования об уплате неустоек по нему должны быть исполнены.

Ведомство отметило: списание неустоек по правилам Постановления Правительства РФ N 783 означает, что неуплаченных неустоек нет и контракт можно учитывать как подтверждающий документ.

Оно также разъяснило: для закупки с универсальной предквалификацией нужно представить 1 госконтракт или договор по Закону N 223-ФЗ с ценой не менее 20% НМЦК. Для нее не подойдут несколько контрактов, что исполнили по результатам совместной закупки.

Отметим, в административной практике тоже есть пример, когда проверяющие признали нарушением то, что к закупке допустили участника, который подтвердил соответствие универсальной предквалификации двумя госконтрактами. Цена ни одного из них не составляла минимум 20% НМЦК.

Документы: [Письмо Минфина России от 30.01.2023 N 24-06-06/6966](#); [Письмо Минфина России от 18.01.2023 N 24-06-06/3195](#)

5. УФАС: по Закону N 223-ФЗ можно не оценивать опыт из обычных гражданско-правовых договоров

Участник пожаловался на незаконный порядок оценки заявок. По его условиям опыт подтверждался только госконтрактами и договорами по Закону N 223-ФЗ.

Проверяющие не увидели нарушения:

- Закон N 223-ФЗ не регулирует порядок и критерии оценки заявок. Заказчики могут создавать свою систему закупок с учетом потребностей;
- Положение об оценке применяют только при госзакупках. Заказчики по Закону N 223-ФЗ могут не учитывать обычные гражданско-правовые договоры для оценки опыта.

К сходным выводам приходило, в частности, Московское УФАС.

Документ: [Решение Удмуртского УФАС России от 20.01.2023 N 018/07/3-38/2023](#)

Дайджест подготовлен
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП
Московский центр
правовой поддержки