

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 26 июня 2023

Дайджест подготовлен  
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на  
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛС ГРУП  
Московский центр  
правовой поддержки

## Коротко

- Обзоры практики ФАС за апрель 2023 года: неверное формирование лота и другие ошибки в госзакупках
- Ошибки применения дополнительных требований в госзакупках: примеры из практики за 2022 – 2023 годы
- Госконтракт не исполнили в срок из-за ошибок в проектной документации — суд не нашел причин для РНП
- Суд не взыскал расходы на юрпомощь потенциального участника закупки по Закону N 223-ФЗ
- Класс потенциального риска применения медизделия: ФАС пояснила нюансы описания объекта госзакупки

## Подробно

### 1. Обзоры практики ФАС за апрель 2023 года: неверное формирование лота и другие ошибки в госзакупках

ФАС выявила такие нарушения: завысили НМЦК при приобретении работ по ремонту автодорог, незаконно требовали документы об оплате договора, который заявили для оценки опыта. Претензии были также в случаях, когда без оснований допускали и отклоняли заявки при закупках с доптребованиями. Подробнее в нашем [обзоре](#).

Документы: [Обзор административной практики в сфере закупок по Закону N 44-ФЗ \(апрель 2023 года\)](#); [Обзор судебной практики в сфере закупок по Закону N 44-ФЗ \(апрель 2023 года\)](#); [Обзор практики рассмотрения жалоб при закупках по Закону N 44-ФЗ \(апрель 2023 года\)](#)

### 2. Ошибки применения дополнительных требований в госзакупках: примеры из практики за 2022 – 2023 годы

Заказчики не устанавливали доптребования или не учитывали минимальную цену, при которой их применяют. Претензий не избежали и те, кто предъявлял требования сразу по двум позициям. Подробнее в нашем [обзоре](#).

### 3. Госконтракт не исполнили в срок из-за ошибок в проектной документации — суд не нашел причин для РНП

Стороны заключили контракт на реставрацию объекта культурного наследия. Позднее заказчик отказался от его исполнения, поскольку все работы в срок не выполнили.

Контролеры внесли сведения о подрядчике в РНП. Три инстанции с ними не согласились:

- подрядчик выполнил почти треть работ. Это подтверждает подписанный сторонами акт визуального осмотра;
- контрагент сообщил заказчику о недостатках проектной документации. Они не зависели от подрядчика и мешали работам, а также влияли на срок годности их результатов;
- из-за недочетов работы приостановили до устранения недостатков либо получения указаний от заказчика. Однако документацию не изменили;
- довод о том, что подрядчик мог найти недостатки при проведении закупки, отклонили. На этом этапе нельзя было предусмотреть выявленные при исполнении обязательств скрытые работы;
- для включения данных в реестр мало лишь констатации факта одностороннего отказа от исполнения контракта и законности такого отказа. Нужно выявить недобросовестность контрагента. В данном случае в решении контролеров нет оценки действий подрядчика на наличие признаков такого поведения.

ВС РФ не стал пересматривать дело.

Оснований для включения в РНП при сходных обстоятельствах не нашел и АС Московского округа.

Документ: [Определение ВС РФ от 13.06.2023 N 301-ЭС23-9136](#)

#### 4. Суд не взыскал расходы на юрпомощь потенциального участника закупки по Закону N 223-ФЗ

ИП — потенциальный участник закупки нашел нарушение в документации и подал в УФАС жалобу, которую признали обоснованной. В том числе для ее подготовки он заключил договор на юрслуги и потребовал от заказчика возместить эти расходы.

Три инстанции ему отказали:

- предприниматель в течение двух месяцев подавал 9 жалоб на одинаковые нарушения того же заказчика, которые признали обоснованными. Однако он не участвовал ни в одной из закупок. Этого он не делал и при повторных процедурах по предписаниям контролеров. Значит, он не имел интереса к тендера姆. Нарушений его прав нет;
- причинной связи между действиями заказчика и затратами предпринимателя нет. Нарушения не повлияли на хозяйственность последнего;
- расходы на юрпомощь нельзя считать убытками, поскольку вины заказчика или нарушения обязательств с его стороны нет.

Отметим, в практике есть пример, когда при сходных обстоятельствах суд взыскал спорные убытки с заказчика.

Документ: [Постановление АС Московского округа от 09.06.2023 по делу N A40-198780/2022](#)

#### 5. Класс потенциального риска применения медизделия: ФАС пояснила нюансы описания объекта госзакупки

Ведомство среди прочего [отметило](#): не следует включать в описание требование о соответствии медизделий определенному классу потенциального риска применения. Это может ограничить конкуренцию.

Сведения о таком классе нельзя считать терапевтически или диагностически значимым параметром. Их [не относят](#) к характеристике, на основании которой изделия можно признать взаимозаменяемыми.

Указание класса потенциального риска — [обязательная часть](#) процедуры регистрации медизделия. Выдача удостоверения [подтверждает](#) его качество, эффективность и безопасность, вне зависимости от класса.

Документ: [Письмо ФАС России от 16.05.2023 N ТН/37551/23](#)

Дайджест подготовлен  
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на  
Линию консультаций (495) 956-42-22

