

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 27 февраля 2023

Дайджест подготовлен  
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на  
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП  
Московский центр  
правовой поддержки

## Коротко

1. Договор для оценки опыта в госзакупке с доптребованиями: примеры из практики за 2022–2023 годы
2. Госзаказчикам разъяснили, как применять новшество о минимальной доле вторсырья для ряда товаров
3. УФАС: требование приложить к заявке декларацию о соответствии на товар нарушает Закон N 223-ФЗ
4. Кассация: по Закону N 223-ФЗ можно требовать от участника наличия статуса производителя или дилера
5. Обязательство не имеет стоимостного выражения: суды снова снизили размер штрафа по госконтракту

## Подробно

### [1. Договор для оценки опыта в госзакупке с доптребованиями: примеры из практики за 2022–2023 годы](#)

Анонс обзора:

- Договор со статусом "исполнение" в ЕИС.
- Договор субподряда.
- Расторгнутый договор.
- Сумма договоров.
- Договор не по Законам N 44-ФЗ или 223-ФЗ.

Подробнее в нашем [обзоре](#).

### [2. Госзаказчикам разъяснили, как применять новшество о минимальной доле вторсырья для ряда товаров](#)

Минфин [сообщил](#): поскольку требования к [доле вторсырья](#) не утвердили, заказчики сами определяют ее величину. Отметим, устанавливать такую долю в размере 0% [не рекомендуют](#).

Ведомство подчеркнуло: участники [не должны указывать](#), сколько вторсырья содержат их товары. Требовать, чтобы эти сведения включали в заявку или прилагали к ней подтверждающие документы, [нельзя](#). Проверить, отвечает ли продукция условиям закупки, [можно при приемке](#).

Напомним: с 1 января 2023 года при покупке некоторых товаров заказчики [предъявляют](#) экологические требования.

Документ: [Письмо Минфина России от 07.02.2023 N 24-06-06/9756](#)

### **3. УФАС: требование приложить к заявке декларацию о соответствии на товар нарушает Закон N 223-ФЗ**

Участник [пожаловался](#), что его заявку отклонили из-за отсутствия декларации соответствия. Он посчитал требование избыточным: по Закону N 223-ФЗ на момент подачи заявки у участника может не быть в наличии товара и документов к нему.

Заказчик [возразил](#). Продукцию приобретали для исполнения госконтракта на ремонт автодорог. По его условиям материалы должны были иметь декларации соответствия. Закон N 223-ФЗ не запрещает требовать их копии.

Проверяющие [решили](#), что заказчик ограничил конкуренцию:

- по Закону N 223-ФЗ в документации [закрепляют](#) условие в том числе о безопасности, качестве товара, а также иные требования об определении его соответствия. Из этого [не следует](#), что участников можно обязать представить в заявке документы о соответствии;
- в положении о закупке [установили](#), что участники включают в заявку подобные документы или копии, если по закону их не передают вместе с товаром. При этом в проекте договора [закрепили](#), что декларации о соответствии вручают заказчику в момент поставки;
- закон [не определяет](#) сроков, когда производитель или дилер должен ответить на запрос о таких документах. Участник за ними обращался, но [не успел получить](#) до конца срока подачи заявок. Спорное условие обязывало иметь товар в наличии, хотя Закон N 223-ФЗ этого [не требует](#);
- декларация из заявки [может не подтверждать](#), что продукция отвечает нормативам. При исполнении могут поставить товар-аналог и передать вместе с ним другие документы.

К сходным выводам ранее [приходила](#) ФАС. Недавно позицию [поддержал](#) и 3-й ААС. Отметим, в практике есть [другое мнение](#).

Документ: [Решение Алтайского краевого УФАС России от 02.02.2023 по делу N 022/07/3-20/2023](#)

### **4. Кассация: по Закону N 223-ФЗ можно требовать от участника наличия статуса производителя или дилера**

Заказчик [приобретал](#) работы по ремонту и диагностике системы кондиционирования. Проверяющим поступила жалоба, что в документации незаконно установили [требование](#) о наличии у участника закупки статуса производителя или дилера товара, который станут использовать при выполнении работ. Ее [признали](#) обоснованной.

Три инстанции [поддержали](#) заказчика, поскольку спорное требование:

- [нужно](#) для получения гарантии того, что контрагент качественно исполнит обязательства. Обеспечить это может только производитель или дилер;
- [позволяет](#) исключить недобросовестных и непрофессиональных участников закупки;
- [применяют](#) одинаково ко всем участникам. Оно не дает преимуществ конкретному лицу. Условие предусмотрели для выбора наиболее подходящего контрагента. Обратное проверяющие [не доказали](#).

Суды среди прочего напомнили:

- Закон N 223-ФЗ [не обязывает](#) допускать к закупке всех хозяйствующих субъектов с намерением получить прибыль. То, что некоторые из них не смогут участвовать в тендере, [не означает](#) ограничения конкуренции;
- заказчики по Закону N 223-ФЗ [вправе сформировать](#) свою систему закупок в зависимости от специфики деятельности. При необходимости они могут установить допребования к участникам.

Отметим, в практике [есть](#) иное мнение.

Документ: [Постановление АС Московского округа от 07.02.2023 по делу N А40-45387/2022](#)

#### **5. Обязательство не имеет стоимостного выражения: суды снова снизили размер штрафа по госконтракту**

Стороны [заключили](#) контракт на ремонт пожарного автомобиля. По его условиям на электронную почту заказчика еженедельно [следовало направлять](#) фотоотчеты о выполненных работах.

Исполнитель этого не делал. Заказчик среди прочего [начислил](#) штраф в размере 10% от цены контракта как за нарушение в стоимостном выражении. Контрагент платить не стал.

Три инстанции [взыскали](#) деньги частично:

- заказчику не передавали фотоотчеты — это обязательство [не имеет стоимостного выражения](#). Штраф следовало начислить [иначе](#);
- размер ответственности за нарушение неденежного обязательства [завысили](#). Исполнителя поставили в невыгодные условия;
- то, что отсутствие фотоотчетов привело к убыткам или упущенной выгоде заказчика, [не доказали](#). Ремонт выполнили полностью без претензий к результату.

Отметим, к нестоимостным нарушениям суды относят ситуации, когда контрагент, в частности:

- вовремя [не предоставил](#) обеспечение гарантийных обязательств;
- [не исполнил](#) предписание об устранении недостатков;
- [не передал](#) документы или не уведомил заказчика, например, о необходимости приемки результатов по контракту, если в нем есть такие обязанности.

Ранее Минфин [рекомендовал указывать](#) в контракте неденежные нарушения, за которые начисляют штраф.

Документ: [Постановление АС Центрального округа от 06.02.2023 по делу N А62-9771/2021](#)

Рекомендуем: [Какие штрафные санкции можно предусмотреть в контракте при закупке по Закону N 44-ФЗ](#)

Дайджест подготовлен  
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на  
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛСГРУП  
Московский центр  
правовой поддержки