

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ для закупщика на 27 ноября 2023

Дайджест подготовлен
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТЛС ГРУП
Московский центр
правовой поддержки

Коротко

1. Что ждет в 2024 году специалиста по госзакупкам
2. Ограничения допуска иностранной электроники при госзакупках работ и услуг: позиция четырех ведомств
3. РНП по Закону N 44-ФЗ: суды не поддержали отклонение заявки недобросовестного подрядчика
4. Госзаказчик отклонил заявку с товаром из нескольких стран — суды не поддержали решение
5. Суд: для госзакупки с универсальной предквалификацией не подходит частично исполненный договор

Подробно

1. Что ждет в 2024 году специалиста по госзакупкам

Следующий год несет ряд изменений в законодательстве о контрактной системе, которые могут существенно повлиять на работу специалиста по госзакупкам. Уже ясно, например, что:

- в извещение будут включать больше информации;
- расширят перечень импортных промтоваров с ограничениями допуска;
- цифровой контракт по итогам конкурентных закупок станет обязательным;
- у регионов появится новое основание для медицинских закупок у единственного поставщика.

Заранее подготовиться к этим и другим наиболее важным изменениям, а также отследить появление новых поможет наш [обзор](#).

2. Ограничения допуска иностранной электроники при госзакупках работ и услуг: позиция четырех ведомств

Минфин, Минпромторг, Минцифры и Минстрой [сообщили](#): ограничения не применяют при закупках работ (в т.ч. строительных), если при их выполнении предусмотрена поставка импортной радиоэлектроники из [перечня](#). То же касается закупок услуг.

В отличие, например, от [постановления](#) об ограничениях допуска иностранных промтоваров, в [постановлении](#) об ограничениях допуска импортной радиоэлектроники [нет требований](#) о том, что они распространяются на такие случаи.

Документ: [Письмо Минфина России N 24-01-07/111357, Минпромторга России N ШВ-124486/11, Минцифры России N А3-П29-085-243351, Минстроя России N 78336-СМ/09 от 20.11.2023](#)

3. РНП по Закону N 44-ФЗ: суды не поддержали отклонение заявки недобросовестного подрядчика

Извещение требовало, чтобы сведений об участниках закупки не было в РНП. Заказчик нашел данные об одном из них в реестре недобросовестных подрядчиков капремонта и отклонил заявку. Участник пожаловался в УФАС.

Проверяющие и суды подход заказчика не поддержали:

- по Закону N 44-ФЗ ведут отдельный РНП. Госзаказчики вправе требовать, чтобы данных о контрагенте не было только в этом реестре. На момент рассмотрения заявок сведения о заявителе в него не вносили;
- заказчик ошибочно учел данные другого ресурса. Открытые источники позволяли определить, в какой реестр включили участника закупки. Отклонять его заявку не следовало.

ВС РФ не стал пересматривать дело.

Отметим, не нужно отстранять участника госзакупки, в том числе если данные о нем есть в РНП по Закону N 223-ФЗ. К такому выводу приходили Санкт-Петербургское и Ульяновское УФАС.

Документ: Определение ВС РФ от 17.11.2023 N 304-ЭС23-22593

4. Госзаказчик отклонил заявку с товаром из нескольких стран — суды не поддержали решение

Заказчик приобретал фрукты и овощи. Заявку участника отклонили, поскольку он предложил товар из двух стран.

Проверяющие и суды не поддержали решение заказчика:

- участник согласился поставить товар на условиях извещения, когда подавал заявку. Ее отклонили лишь потому, что для мандаринов и лимонов указали две страны происхождения;
- условия закупки не запрещали поставку ряда идентичных товаров по одной позиции. Указание нескольких стран не могло повлиять на оценку характеристик товара. Это не повод отстранять участника.

К выводу о том, что Закон N 44-ФЗ не запрещает указывать в заявке несколько стран происхождения товара, приходили ФАС и Омское УФАС.

Документ: Постановление АС Западно-Сибирского округа от 13.11.2023 по делу N A81-1055/2023

5. Суд: для госзакупки с универсальной предквалификацией не подходит частично выполненный договор

Чтобы подтвердить опыт в закупке с универсальной предквалификацией, участник представил частично выполненный договор. Стоимость выполненных обязательств по нему составляла более 20% НМЦК.

Проверяющие и суды поддержали заказчика, который отклонил заявку:

- хотя стоимости выполненных обязательств по договору хватало, на момент подачи заявки его еще предстояло исполнять несколько месяцев. Такой договор не подтверждает опыт. Для этого подойдет лишь выполненный договор. Таковым его следует считать после того, как стороны выполнят свои обязательства полностью;

- одно из условий к подтверждающему договору — требования об уплате неустоек по нему выполнили. Поскольку договор был на стадии исполнения, контрагенту могли их предъявить. О том, станет ли он действовать добросовестно и платить, заказчик знать не мог.

Сходную позицию занимает АС Центрального округа.

Документ: [Постановление АС Уральского округа от 10.11.2023 по делу N A76-40541/2022](#)

Дайджест подготовлен
специалистами



КонсультантПлюс

Задайте вопрос на
Линию консультаций (495) 956-42-22



ТССГРУП
Московский центр
правовой поддержки